

SOLARNE ČELIJE d.o.o.
OIB:62607688965
SPLIT
05. travnja 2017. godine

Posl. br. 12.St-87/2014

552

109

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE U SPLITU

Pratila poštom

05-09-2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/p stečajni sudac
gosp. Paško Bačić

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA 14. RUJNA 2017. GODINE

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad SOLARNE ČELIJE d.o.o. podnesen je 06. lipnja 2014. godine, a stečajni postupak je otvoren 03. listopada 2014. godine. Prema izvješću FINE od 01.09.2014. društvo je bilo u neprekidnoj blokadi 129 dana, što znači da je neprekidna blokada počela 25. travnja 2014. godine.

U ovom postupku problem je i nedostatak i nesređenost dokumentacije. Vođenje poslovnih knjiga od društva REVICON d.o.o. preuzelo društvo NUMIZMA d.o.o., pa nema kontinuiteta u vođenju knjiga. Dokumentaciju je izuzimala policija, Državno odvjetništvo i Državni inspektorat, a dio se nalazio u tz. Kerumovim barakama u Poljičkoj cesti koje su srušene, dok je dio starije dokumentacije nabacan, ne sortiran ni popisano, u skladište DALMADOM u Dicmu, u kojem zbog nedostatka svjetla, grijanja i stanja dokumentacije nije moguće izvršiti pregled.

Od strojeva i opreme u skladištu u Dicmu ostali su samo neupotrebljivi ostaci.

Strojevi i oprema su preseljeni iz prostora tvornice na Mejašima, i to vrijedniji dio, u carinsko skladište u Sjevernoj luci u Splitu, odakle je kasnije prodan radi naknade troškova skladištenja, a ostatak strojeva i opreme se nalazi u skladištu DALMADOM u Dicmu. U Dicmu je popisano 56 pozicija strojeva i opreme, većim dijelom se radi o stolovima, ormarima. Sudski vještak Nenad Kuzmanić procijenio je opremu prije demontaže i utvrdio da je nabavna vrijednost bila 540.000,00 kn; da je prije demontaže vrijedila 180.000,00 kn, a da sada, demontirana i stara preko 25 godina ne bi vrijedila preko 90.000,00.kn.

Pokušali smo opremu ponuditi društvu SOLUS d.o.o. Varaždin, nisu odgovorili. Posredstvom prof. Davora Gracina sa instituta Ruđer Bošković opremu smo ponudili Tehničkoj školi u Sisku, ali nas je prof. Stevce Arsoski mailom obavijestio da nisu zainteresirani. Bezuspješno smo kontaktirali i PMF u Splitu prof. Bilušića, Elektrokovinu Split gosp. Željana radi prodaje pumpi, Bramont d.o.o., Oblikovanje prostora d.o.o. gosp. Kalinića, Frigo Motors d.o.o. Antu i Duju Sučića. Sve bezuspješno. Predstavnici RETO centra su vidjeli opremu, tvrde da nisu zainteresirani za namještaj, i da bi isti uzeli samo zajedno sa željezom, koje ne mogu otkupiti, jer za to nisu ovlašteni. Na kraju smo opremu prodali kao otpadno željezo najboljem ponuđaču.

A. Stanje stečajne mase

Stanje na računu stečajnog dužnika na dan 31. kolovoza 2017. godine je 0,00 kn.

Promet računa od otvaranja postupka do 31.08.2017. god.

priliv i odliv od 20.02.2015. do 31.08.2017.			
I)	PRILIV NA RAČUN		
1	otpadno željezo	10.131,00	
2	povrat PDV-a	9.712,36	
3	prijenos sa zatv.računa 13	10,19	
4	povrat Državni proračun	10.280,00	
5	HPB za pokriće minusa na ž-r	12,92	
6	kamata a vista	12,15	
5	UKUPNO PRILIV NA Ž-R	30.158,62	
II)	ODLIV SA RAČUNA		
1	HPB		1.156,59
2	fina-trošak ovrhe		780,00
3	knjigovodstvene usluge		2.500,00
4	sudske pristojbe		13.467,00
5	zakup posl.prostora Dicmo		2.500,00
6	ovrha IKP-167/17		7.337,01
7	ovrha PR-602/11		2.418,00
	UKUPNO ODLIV SA Ž-R		30.158,60
	STANJE Ž-R NA DAN 31.08.2017		0,02

Ovrha Ikp-167/17 provedena je sukladno pravomoćnoj i izvršnoj presudi Prekršajnog suda u Splitu zbog prekršenih odredbi Zakona o radu u periodu prije otvaranja stečaja. Na prekršajni nalog smo se žalili, i isticali da je tražbinu trebalo prijaviti u stečaju, a i da tražbine za kazneno ili prekršajno djelo spadaju u niže isplatne redove. Visoki prekršajni sud RH u Zagrebu presudio je pod. br. Gž-503/2016 od 09. ožujka 2016.g. i odbacio našu žalbu kao neosnovanu.

Ovrha Pr-602/11 provedena je za sudske pristojbe, a po rješenju Općinskog suda u Splitu. Pokušali smo putem razgovora sa nadležnom sutkinjom i angažiranjem odvjetničkog ureda osporiti ovu ovrhu, ali nismo uspjeli.

Na zahtjev stečajnog upravitelja porezna uprava je 03.04.2017. izvršila povrat iznosa od 10.200,00 kn koji je ovršila na ime neplaćenih doprinosa, a temeljem pravomoćne presude Pr-169/11, koju je pred Općinskim sudom u Splitu vodila Ivana Ramljak, bivša radnica stečajnog dužnika.

Materijalna imovina

Materijalne imovine dužnik više nema.

Od prodanog otpadnog željeza bilježimo priliv na račun od 10.131,00 kn.

U ovom se stečajnom postupku očekivali smo značajne prihode od unovčenja imovine i naplate potraživanja. Oprema za proizvodnju solarnih panela mogla se po riječima radnika dobro prodati, na kraju se ustanovilo da nije kompletna, da je veći dio pokvaren, da je vrijedniji dio imovine ranije prodala Carinska uprava, što radnici očito nisu znali.

Očekivali smo i naplatiti potraživanja od EKO SOLAR d.o.o. jer to društvo u vlasništvu ima zemljište u poslovnoj zoni u Hrvacama, ali nakon uvida u ugovor o kupovini tog prostora utvrđeno da je zemljište zbog nekorištenja praktički izgubio.

Potraživanja

1. Društvo potražuje od tvrtke EKO SOLAR d.o.o. Sinj OIB:66052040497 i to 4.506.501,62 kn. Tražbina se sastoji od dva dijela:
 - a. 2.552.857,86 kn. cto. 064 potraživanje od društva EKO SOLAR d.o.o. temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 18.08.2008.g. kojim je spomenutom društvu bila odobrena pozajmica od 11.000.000,00 kn., te Aneksu istog ugovora od 05.01.2009. godine, kojim aneksom je rok za vraćanje pozajmice produžen na 15 godina, tj do 18.08.2023.g. uz 4% kamata godišnje, koje kamate će se pripisivati glavnici, a glavnica sa pripisanim kamatama da će biti vraćena po isteku ugovora. Od 11 miliona kn preostalo je 2.552.857,86 kn.
 - b. 1.953.643,76 kn cto 120 potraživanje od kupca EKO SOLAR d.o.o. na ime međusobnih kupoprodajnih odnosa. Stečajni upravitelj je pismeno tražio od EKO SOLAR d.o.o. da sredstva odmah vrati na način da ih uplati na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, međutim isti se oglašio. Do zastare nije došlo jer je i u 2014. godini EKO SOLAR d.o.o. smanjivao dug vršeći plaćanja umjesto SOLARNIH ČELIJA d.o.o. Do utuženja ipak nije došlo jer je neizvjesna naplata. Troškovi svake radnje odvjetnika u sporu VPS 1.953.643,76 su 25.000,00 PDV uključen. Utvrđeno je da je EKO SOLAR d.o.o. vanknjižni vlasnik nekretnine u gospodarskoj zoni Hrvace, i to dijelova čest. zem. 2928/18 k.o.Hrvace površine 4.734 m² i 4.775 m², ukupno 9.509 m². Nakon eventualnog uspjeha u sporu bilo bi vrlo teško provesti ovrhu na nekretnini, jer parcelacija nije napravljena. Po ugovoru o kupoprodaji parcelaciju je trebao napraviti EKO SOLAR d.o.o.. Osim toga, po ugovoru o kupoprodaji kupac EKO SOLAR d.o.o. je obavezan na plaćanje penala Općini Hrvace u iznosu 285.270,00 kn jer nije ispunio odredbe Ugovora (nije ishodio pravomoćnu lokacijsku, građevinsku i uporabnu dozvolu i zaposlio najmanje 4 radnika do 30.12.2012. godine), pa ispada da bi Općina Hrvace imala prvenstvo naplate iz predmetnog zemljišta.
EKO SOLAR d.o.o. proteklih godina bio je u povremenoj blokadi, nema zaposlenih. Uvidom u GFI očito je da se podaci iz godine u godinu prepisuju.
O navedenom je stečajni upravitelj izvijestio vjerovnike na skupštini. Nitko od vjerovnika nije predujmio sredstva za pokretanje spora.

Vjerovnik Jure Sinovčić i još 9 bivših radnika podnijelo je kaznenu prijavu protiv bivših vlasnika i direktora društva, ali je ODO Split ocijenilo da nisu počinjene kaznene radnje na štetu stečajnog dužnika. Odgovor ODO Split od 06. listopada 2016. godine dostavljen je u spis.

Sporovi u korist dužnika

1. Pž-2249/2016 (1P-2935/2011 utuženo potraživanje protiv ALKIMOS d.o.o. (ranije TULIPAN GRUPA d.o.o. Split), tužba odbačena, sada u žalbenom postupku na

Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, radi utvrđenja, VPS 501.000,00 kn. Kako stoji u tužbi, nakon prodaje nekretnina tvornice na Mejašima 25. siječnja 2008. godine sklopljen ugovor o zakupu kako bi tužitelj mogao nastaviti proizvodnju do izgradnje novog poslovnog pogona dislociranog u industrijskoj zoni. Taj ugovor o zakupu je tuženik otkazao, i navodno je odmah nakon stupanja u posjed srušio tvorničku zgradu i počeo ostale radove, pa je pritom nestala ili otuđena imovina tužitelja, i to strojevi, oprema alati, podzemna i nadzemna infrastruktura, i ostalo, što je inače bilo pogodno za demontažu. U odgovoru na tužbu tuženik je među ostalim priložio izjavu direktora Perića od 08. veljače 2011.g. da je tog dana počeo postupak iseljenja, da se unajmljenim kamionima iznose strojevi oprema i sredstva za rad. Time da je tuženik oslobođen odgovornosti za strojeve, opremu i sredstva za rad, a čuvanje i rizici transporta i oštećenja da prelazi na SOLARNE ČELIJE d.o.o. Nakon toga sud je tražio da se tužitelj odredi u pogledu predaje pokretnosti koje bi bile obuhvaćene tužbenim zahtjevom, a ujedno i da označi osobu tuženika obzirom da je došlo do prestrukturiranja TULIPAN GRUPE d.o.o. Prema izjavi odvjetnika Aljinovića koji nas je u tom sporu zastupao, uprava se nije odazivala na njegove pozive da se postupi po nalogu suda, i sud je 06.12.2013.g. odbacio našu tužbu kao neurednu. Naš odvjetnik je uložio žalbu i predmet je u rješavanju na VTS-u.

Provjerom 05.09.2017.god. na web stranicama VTS-a utvrdio sam da predmet još nije riješen.

2. 15 P-80/15 tužitelj SOLARNE ČELIJE c/a Željka Sunara radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine (navodno neisplaćene plaće). Dana 20.02.2015. sklopljena je nagodba, tužena priznala da je osporavanje osnovano, svaka stranka snosi svoje troškove.

Sporovi protiv dužnika

1. Ovr-1316/2008 OS ST Ovrhovoditelj Ivan Begonja, postupak u prekidu, zatražili smo obustavu postupka jer tražbina nije prijavljena
2. Pr-361/16 OS ST tužitelj Ante Madir, tužba povučena
3. 8.P-81/2015 TS ST tužitelj TRAST d.d. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine pokrivena ovršnom ispravom. Osporeno jer nije prijavljeno u predstečajnoj nagodbi. Pl pristojba 1.599,00 i 1.040,00 kn. Rješenjem od 15.09.2016. utvrđeni da nije osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku. TRAST se žalio. . Odvjetnik Budimir.
4. 26.Ovr-102/12 HEP-Opkrba c/a SOLARNE ČELIJE TS ST. Prekid postupka rješenje od 17.03.2015.
5. 10 P-83/15 tužitelj REVICON d.o.o. radi utvrđenja osporene tražbine od 154.144,77 kn.
6. OVR-7444/2012 ANTE BOTIĆ c/a Solarne. Rješenje o prekidu 10.09.2015.
7. Ovr-248/11 TS ST ovrhovoditelj Metoda Jurišić, radi 95.657,72 kn. Prekid postupka.

Kako se vidi iz navedenog, od ovih potraživanja i sporova nije realno očekivati prihod.

OBVEZE

U postupku su održana dva ispitna ročišta, te su utvrđene tražbine kako slijedi:

	Prijavljeno	Utvrđeno	Osporeno
	PRVI VIŠI ISPLATNI RED		
prvo ročište	3.406.055,68	3.017.121,06	388.934,62

drugo ročište	887.016,11	774.891,60	112.124,51
ukupno prvi viši ispl. red	4.293.071,79	3.792.012,66	501.059,13
DRUGI VIŠI ISPLATNI RED			
prvo ročište	802.517,28	481.628,41	320.888,87
drugo ročište	1.217.196,42	1.217.196,42	0,00
ukupno drugi viši ispl. red	2.019.713,70	1.698.824,83	320.888,87
sveukupno tražbine	6.312.785,49	5.490.837,49	821.948,00

Obveze po utvrđenim tražbinama nisu isplaćivane, samo je Agencija za zaštitu potraživanja radnika isplatila zakonom propisni dio.

Troškovi stečajnog postupka

- | | |
|--|------------------|
| 1. bruto nagrada stečajnom upravitelju cca | 20.000,00 |
| 2. materijalni troškovi stečajnog upravitelja i to izrada pečata, poštanski troškovi, trošak tinte za pisač i papir, trošak dvije vožnje privatnim automobilom do skladišta u Dicmu, ukupno 642,00 kn. | 3.000,00 |
| 3. računovođa – ugovorena naknada 1.200,00 kn/mj do posebnog ispitnog ročišta, i obrade podataka za Agenciju za radnička potraživanja, kasnije 500,00 kn mjesečno. Radi izrade tražbina računovođa je obradila neisplaćene plaće za 12 radnika, u periodu listopad 2012. godine – rujan 2014. godine, ukupno 184 neisplaćene plaće. U svakoj plaći je izračunala 8 – 10 sastavnih dijelova te plaće i na svaki dio izračunala kamate do otvaranja stečajnog postupka. Iako nema stečajne mase da joj se plati rad, minimalno bi trebala dobiti bruto 12.500,00 kn. | 12.500,00 |
| Ukupno troškovi postupka cca | 35.500,00 |

Prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka

Kako troškovi postupka iznose cca 35.500,00 kn, a raspoloživo je 0,00 kn predlažem stečajnom sucu da se postupak obustavi zbog nedostatka mase za pokriće troškova stečajnog postupka, a temeljem članka 203. Stečajnog zakona.

Prijedlozi odluka:

1. Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja
2. Prihvaća se prijedlog o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatka stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (članak 203. Stečajnog zakona)

SOLARNE ČELIJE d.o.o.
U STEČAJU
Split

dran Šeparović, stečajni upravitelj